

A Script for a Radio Broadcast**H I G H L E V E L 3****A****La Controverse « Skategate »**

Bienvenue, Mesdames et Messieurs, à l'émission "Le Canada sportif". Comme le savent nos écouteurs, à ce programme, nous examinons plusieurs sports de différentes perspectives. Ce soir, nous allons considérer le sujet important de morales dans les sports. Mon sujet est la corruption des juges et plus particulièrement, la controverse de "Skategate".

La corruption des juges : ce n'est pas une nouvelle chose dans les compétitions comme le Championnat du Monde, en particulier dans les événements du patinage artistique. Après tout, ce n'est pas facile de juger la créativité et la technique de l'athlète. Dans une compétition tellement importante comme les jeux Olympiques, où seulement les meilleurs athlètes et juges peuvent participer, vous vous attendriez à ce que les juges soient justes.

Cependant, dans les jeux Olympiques d'hiver 2002, la controverse « Skategate » a dévoilé une performance des Russes (du patinage en paire) qui était défectueuse, contrairement à la performance des Canadiens. Tout le monde était choqué quand les juges ont annoncé que les gagnants étaient les Russes : beaucoup de spectateurs avaient vu leurs erreurs.

Il y avait des rumeurs que le juge français, Marie-Reine Le Gougne, avait voté sous la contrainte pour les Russes parce qu'il y avait un secret de fabrication : si Mme Le Gougne votait pour l'équipe russe, le juge russe voterait pour l'équipe française dans un autre événement (par exemple un score gonflé pour l'équipe de la danse sur glace). Deux autres raisons seraient que le supérieur de Le Gougne avait exercé une pression sur elle pour qu'elle montre une préférence pour les Russes ou que Le Gougne a voté pour eux pour son profit personnel (c'est-à-dire l'argent).

Au contraire, c'est possible que Mme Le Gougne ait voté pour l'équipe russe parce qu'elle croyait qu'ils ont démontré beaucoup d'imagination et que leur style artistique

B

était meilleur que les autres équipes. La pression répétée des médias (en particulier des médias américains) a amené le juge à dire des choses qu'elle n'aurait pas dû dire. Aussi, les méthodes les plus rigoureuses des enquêteurs de l'Union du patinage international probablement ont affecté le jugement et la détermination (pour dire la vérité) de Mme le Gougne.

À mon avis, je pense que la corruption des juges aux jeux de patinage est véritable. Dans la controverse « Skategate », je crois que Mme Le Gougne a voté pour l'équipe russe parce que si les Russes gagnaient la médaille d'or, l'équipe française recevrait une autre médaille pour son pays (la fierté nationale est forte pour les Français). Aussi, selon les enquêteurs qui étaient responsable de l'enquête quand ils ont interrogé Mme le Gougne, elle a dévoilé qu'elle a eu beaucoup de pression de son patron pour être partisane des Russes. Bien qu'elle ait dit plus tard qu'elle n'avait pas eu de pression de son patron, personne ne l'a crue; elle a été suspendue et l'équipe Canadienne avaient décerné des médailles d'or aussi.

Maintenant que j'ai décrit en détail l'histoire, je serais intéressé à savoir s'il y en a entre vous qui sont en désaccord avec le résultat. Appelez-nous à xxx-xxx-xxxx et laissez-nous savoir ce que vous pensez!

Teacher's Notes

Knowledge/Understanding

- The student demonstrates a considerable understanding of the selected sports issue – French judge Marie-Reine Le Gougne's controversial decision in the pairs skating event at the 2002 winter Olympics – based on the materials read. He or she describes the incident (e.g., "Tout le monde était choqué quand les juges ont annoncé que les gagnants étaient les Russes . . ."), the effect of media coverage (e.g., "La pression répétée des médias . . . a amené le juge à dire . . ."), and the results of the subsequent inquiry (e.g., "selon les enquêteurs . . . elle a dévoilé qu'elle a eu beaucoup de pression"). However, the student does not provide enough details about the Russian skaters' errors, stating only that "beaucoup de spectateurs avaient vu leurs erreurs", or the methods of inquiry used by l'Union du Patinage International, which are described as "les méthodes les plus rigoureuses".

Thinking/Inquiry

- The student analyses the pros and cons of the issue and defends an opinion with considerable effectiveness. He or she presents relevant information in a concise manner and analyses several possible reasons for the judge's decision (e.g., "la contrainte pour les Russes", "le supérieur de Le Gougne avait exercé une pression", "son profit personnel"). The student presents convincing arguments, pro and con, although more background information could be provided to explain the judge's decision. The student defends the opinion that the judge in this case was indeed corrupt (e.g., "parce que si les Russes gagnaient la médaille d'or, l'équipe française recevrait une autre médaille"), but does not connect his or her opinion on this particular incident to the question of corruption in judging in general, which was the stated topic.

Communication

- The student creates a text that suits the purpose and audience of a radio broadcast to a considerable degree. The student frames the body of the script within introductory and concluding paragraphs that address listeners directly, soliciting the audience's opinion in the concluding paragraph.

The student employs linking words effectively to lead listeners through his or her arguments (e.g., "Après tout", "Cependant", "Au contraire").

- The student uses language structures with a high degree of accuracy and effectiveness. He or she employs correctly a sequence of tenses with *si* (e.g., "si Mme Le Gougne votait pour l'équipe russe, le juge russe voterait pour l'équipe française"), the *conditionnel passé* (e.g., "choses qu'elle n'aurait pas dû dire"), and the *plus-que-parfait* (e.g., "beaucoup de spectateurs avaient vu leurs erreurs"). The student also demonstrates good use of the relative pronoun *où* ("les jeux Olympiques, où seulement les meilleurs athlètes . . . peuvent participer") and good sequencing of verbs in indirect discourse (e.g., "Bien qu'elle ait dit plus tard qu'elle n'avait pas eu de pression . . .").

Application

- The student creates a script of considerable fluency and polish. The text is well organized and flows smoothly through a series of well-conceived paragraphs. Subject-related vocabulary is employed correctly (e.g., "score gonflé", "danse sur glace", "enquêteurs"), although there is an occasional error in word choice (e.g., "l'équipe Canadienne avaient discerné des médailles d'or aussi"). The text is relatively free of errors of spelling, gender, and agreement, as well as of typographical errors (although the judge's name is misspelled once).

Comments

This work is representative of a high level-3 performance. The student demonstrates a considerable degree of achievement of the expectations in the Knowledge/Understanding, Thinking/Inquiry, and Application categories of knowledge and skills, as well as in one criterion in the Communication category. However, in the second Communication criterion, the student demonstrates a high degree of achievement – i.e., achievement that is more characteristic of level 4.

Next Steps

In order to improve his or her performance, the student needs to:

- include more supportive detail in the analysis of pros and cons;
- proofread his or her work more carefully to eliminate occasional errors.